

[Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2015.

2. О долевом строительстве объектов в Республике Беларусь: Указ Президента Республики Беларусь, 6 июня 2013 г., № 263 // Консультант Плюс: Беларусь. Технология Проф [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2015.

## **Общая характеристика законодательных подходов зарубежных государств к уголовно-правовой оценке деяний, сопряженных с совершением вымогательства**

*Захилько К. С., магистрант БГУ,  
науч. рук. Мороз Д. Г., канд. юр. наук, доц.*

В отечественной научной литературе указывается на некоторые проблемные аспекты системы норм уголовного кодекса, устанавливающей ответственности за преступное принуждение, сопряженное с вымогательством, связанные с: предметом вымогательства [1]; угрозой как признаком вымогательства [2]; вопросом его отнесения к категории хищений [3]. Рассмотрим опыт зарубежного законодателя применительно к очерченной проблематике.

Так, УК ФРГ относит вымогательство к виду преступлений против собственности, обособив вымогательство и разбой в Разделе 20. Аналогичная классификация обнаруживается в УК Швейцарии. УК Франции относит вымогательство как преступление против собственности к виду «обманные присвоения» наряду с мошенничеством и схожими деяниями (ст. 312-1 УК Франции). Уголовное право Англии относит вымогательство к отдельному виду типа «иные преступления против собственности» наряду с такими видами, как а) преступления, причиняющие ущерб имуществу; б) использование без разрешения чужого транспорта.

В УК ФРГ предметом вымогательства указываются «действия, попустительство или бездействие человека» (пар. 253 УК ФРГ). Широкое содержание предмета ограничивается иными признаками объективной стороны. Так, принуждение к указанным действиям должно: а) причинить вред имуществу потерпевшего или другого лица; б) совершаться с целью собственного противоправного обогащения или с целью незаконного обогащения третьего другого лица. Аналогичная логика построения состава находит свое отражение в УК Швеции (ст. 9:4) и Дании (пар. 281). Уголовное право Англии признает предметом вымогательства любую выгоду для себя или другого лица либо причинение вреда другому лицу. Отдельно стоит выделить спо-

соб законодательного определения предмета вымогательства по УК Франции (ст. 312-1), в котором закрепляется конкретный перечень: а) представляющие имущественные выгоды документы, подпись на которых должен учинить потерпевший; б) выгодные для виновного обязательства, которые должен принять на себя потерпевший; в) имущественные права, от которых отказывается потерпевший в пользу виновного; г) тайны экономического характера; д) ценности, имущество, денежные средства. Аналогичный (перечневый) подход обнаруживается в УК Голландии (ст. 317), Швейцарии (ст. 156), Польши (ст. 282).

В ряде зарубежных УК угроза как признак вымогательства формулируется максимально широко. Способы угрозы именуются: а) применение насилия; б) причинение ощутимого вреда (пар. 253 УК ФРГ); незаконное принуждение (ст. 9:4 УК Швеции, ст. 312-1 УК Франции, УК Латвии). УК Испании использует термин «запугивание» для характеристики угрозы при осуществлении вымогательств и некоторых иных видов преступлений против собственности (ст. 238, 239, 242), который прямо в законодательстве не раскрывается, что дает значительные возможности судебному усмотрению. Уголовное право Англии вовсе не конкретизирует понятие угрозы применительно к рассматриваемому виду преступлений: признается, что объективная сторона вымогательства будет наличествовать при выдвижении «любого необоснованного требования, сопровождаемого угрозами». Более узко рассматриваемый признак формулируется в УК Дании (пар. 281): «угроза применения насилия, повреждение имущества, лишения свободы, шантаж, распространение ложных сведений и частной информации, сведений о совершении аморального поступка или противоправного деяния» (узкий перечень). Аналогичный узкий подход находит отражение в УК Эстонии (ст. 142), Польши. Интересен подход законодателя Израиля, в УК которого есть 2 состава вымогательства, один из которых отражает узкий (ст. 427 – насильственное вымогательство), а второй – широкий (ст. 428 – угроза причинением вреда телу, свободе, имуществу, заработку, репутации либо частной жизни) подходы к закреплению угрозы.

Рассмотренные положения позволяют сделать некоторые выводы. Во-первых, место вымогательства в системе преступлений против собственности УК зарубежных государств существенно различается. Во-вторых, можно выделить 2 подхода к закреплению предмета вымогательства: а) широкий – основанный на понятии «получение любой выгоды» от принуждения; б) узкий – закрепление конкретного перечня, характеризующего предмет вымогательства. В-третьих, при рассмотрении угрозы как признака вымогательства также можно выделить 2 основных подхода его закрепления: а) широкий – при наличии понятий «иное принуждение», «запугивание», «угроза причинением существенного вреда» среди перечня угроз; и

б) узкий – основанный на узком закрытом перечне угроз. Далее следует отметить, что широкий (или смешанный) подход к закреплению угрозы как признака вымогательства является подавляющим и характерен, прежде всего, для государств, с наиболее развитыми правовыми системами (Германия, Англия, Франция, Испания, Швеция).

### **Литература**

1. Клепицкий, И. А. Недвижимость как предмет хищения и вымогательства / И. А. Клепицкий // Государство и право. – 2010. – № 12. – С. 11–19.
2. Хилюта, В. В. Имущественный шантаж как способ вымогательства: проблемы доктринальной оценки и практики правоприменения / В. В. Хилюта // Известия вузов. Правоведение. – 2010. – № 3. – С. 123–134.
3. Борзенков, Г. Признаки хищения в составе вымогательства / Г. Борзенков // Законность. – 2010. – № 4. – С. 19–24.

## **Международно-правовая обусловленность нормативных положений об уголовно-правовой компенсации**

*Кажецкая Е. А., магистрант ГрГУ им. Я. Купалы,  
науч. рук. Хатеневич Т. Г., канд. юр. наук, доц.*

Введение в Уголовный кодекс Республики Беларусь нового уголовно-правового явления – уголовно-правовой компенсации – стало результатом реализации в Республике Беларусь концепции восстановительного правосудия. Восстановительное правосудие направлено на разрешение уголовно-правовых конфликтов их участниками совместно, способствует достижению воспитательной функции в отношении всего общества и укреплению в нем гуманистических ценностей, обеспечивает скорейшее восстановление морального и материального вреда, причиненного совершением преступления. Акцент здесь делается не на наказание виновного, а на его примирение с потерпевшим и возмещение ущерба, причиненного в результате преступления. Появление в уголовном законодательстве Республики Беларусь уголовно-правовой компенсации как одного из проявлений восстановительного правосудия отвечает последним тенденциям, господствующим в международном пространстве.

Так, Минимальные стандартные правила Организации Объединенных Наций в отношении мер, не связанных с тюремным заключением (Токийские правила), в пунктах 2.3 и 2.7 содержат указания на необходимость наличия широкого выбора как досудебных, так и послесудебных мер, не